

UNION POPULAIRE RÉPUBLICAINE

L'union du peuple pour rétablir la démocratie

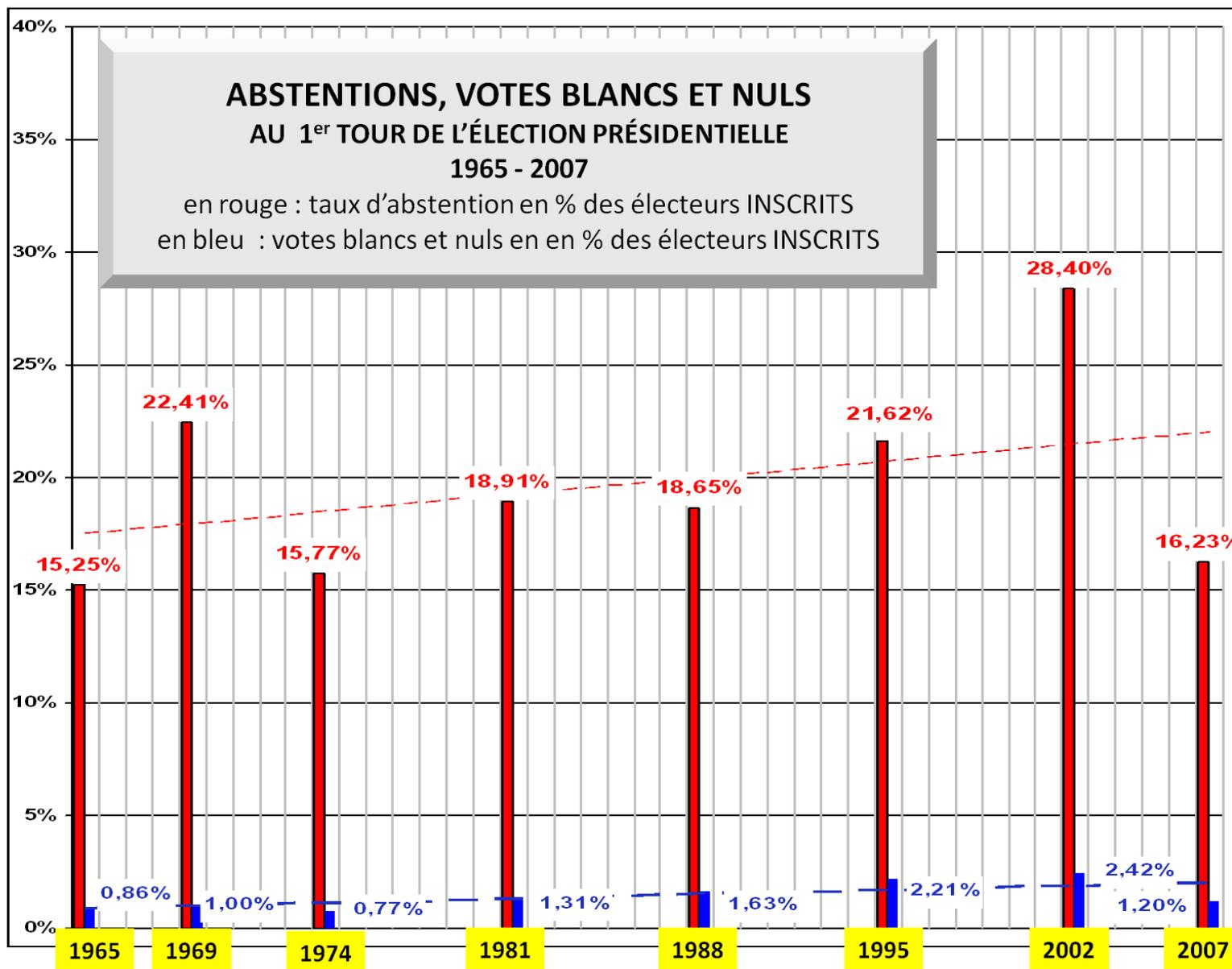
65 % des maires se sont abstenus de parrainer un candidat à l'élection présidentielle.



Le 22 avril 2012

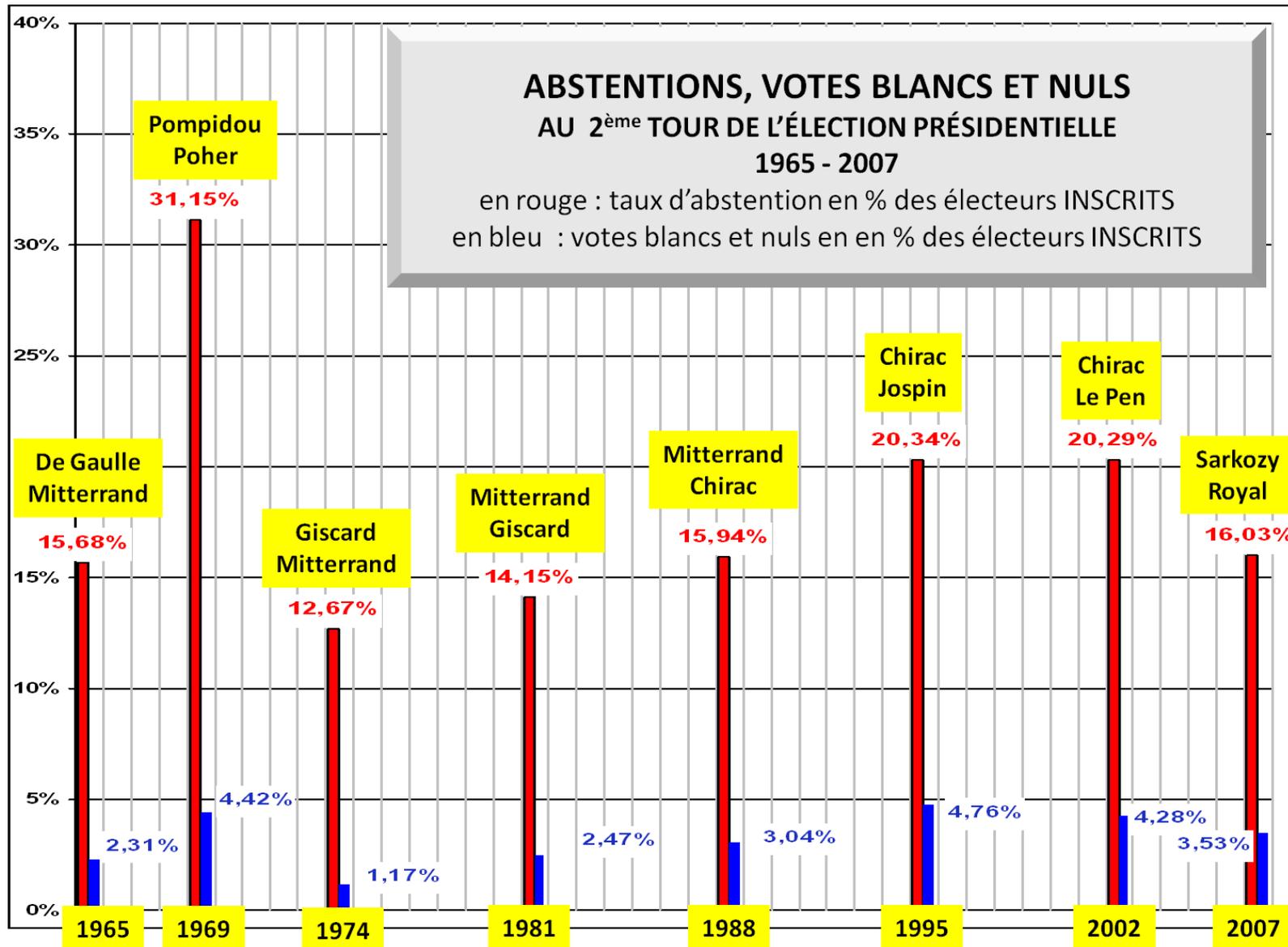
ABSTENONS-NOUS AUSSI.

RAPPEL DES ÉLECTIONS PRÉSIDENTIELLES ANTÉRIEURES



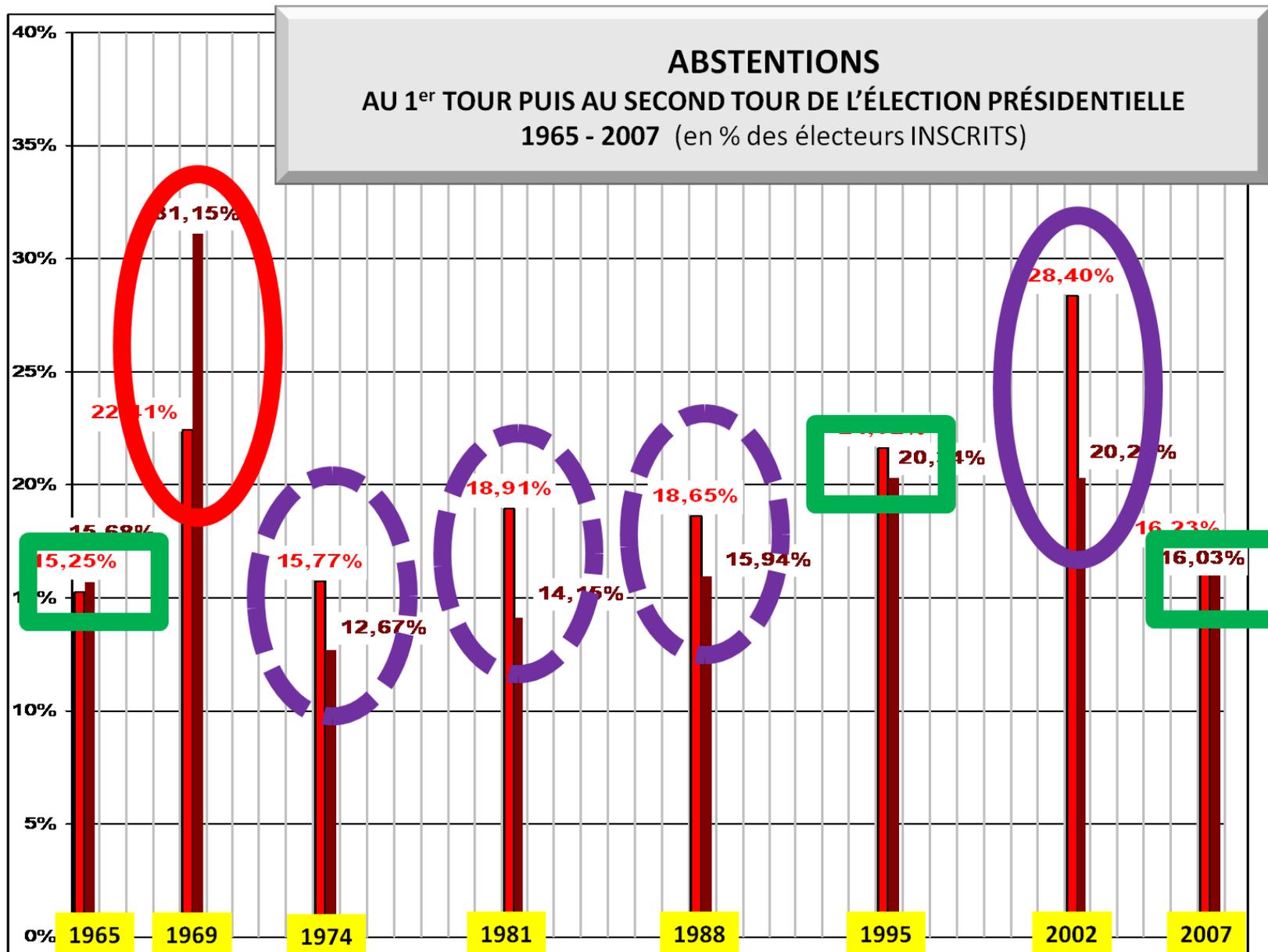
ENSEIGNEMENTS

- Les votes blanc et nul sont toujours très marginaux par rapport à l'abstention
- L'abstention est en croissance tendancielle sur longue période, même pour l'élection présidentielle
- Ce n'est pas parce qu'une élection en particulier suscite une forte abstention que la même élection suivante suscitera une abstention identique
- L'abstention varie considérablement en fonction inverse de l'enjeu perçu du scrutin : plus l'enjeu est perçu comme important, plus elle est faible ; et réciproquement



ENSEIGNEMENTS COMPLÉMENTAIRES

- Les votes blanc et nul sont un peu plus présents au second tour mais restent toujours marginaux par rapport à l'abstention
- Le socle minimal de l'abstention à l'élection présidentielle se situe autour de 13 %
- Si l'abstention atteint 25 % à la présidentielle, on peut donc estimer qu'au moins 12 % des électeurs ont délibérément refusé d'aller voter pour exprimer leur mécontentement devant le choix proposé
- Exemple : en 1969, les 31 % d'abstentions au second tour découlaient ainsi de la consigne du Parti Communiste français de refuser de choisir entre Pompidou et Poher, entre « Bonnet blanc et Blanc bonnet » : les 21 % obtenus par le candidat communiste Jacques Duclos se répartirent donc *grosso modo* en 16-17 % environ qui s'abstinrent et 3 à 4 % qui votèrent blanc ou nul.



ENSEIGNEMENTS

L'évolution de l'abstention entre le 1^{er} et le second tour de l'élection présidentielle fait ressortir 3 cas de figure :

- **Cas n°1 : l'abstention bondit entre le 1^{er} et le second tour.** Ce fut le cas seulement en 1969, du fait de la consigne du PCF qui estimait qu'il n'y avait aucune différence entre les deux finalistes.
- **Cas n°2 : l'abstention baisse au contraire beaucoup entre les deux tours.** Ce fut le cas en 1974, 1981, 1988 et plus encore en 2002. Les raisons sont claires et inverses du cas précédent : les Français ont eu le sentiment que les jeux n'étaient pas faits au 1^{er} tour et qu'il y avait un vrai choix entre deux visions de la société avec Giscard/Mitterrand (1974 et 1981), Mitterrand/Chirac (1988) et Chirac/Le Pen (2002).
- **Cas n°3 : l'abstention reste sensiblement identique entre les deux tours.** Il s'agit des cas où les Français ont le sentiment que « les jeux étaient faits » dès le 1^{er} tour : De Gaulle/Mitterrand (1965), Chirac/Jospin (1995) et Sarkozy/Royal (2007).

ANALYSE DES ARGUMENTS POUR OU CONTRE L'ABSTENTION

Argument n°1 : « Ne pas voter, c'est trahir les générations qui se sont battues pour obtenir ce droit. »

HISTORIQUEMENT CONTESTABLE

L'idée du suffrage universel était loin de faire l'unanimité parmi les philosophes des Lumières : Montesquieu était contre, Rousseau et Sieyès pour. Les « cahiers de doléances » du printemps 1789 n'en parlent jamais.

4. avril 1789
Seaer

Le D^e B^e *per*

Cahier de Doléances

plaintes & Remontrances des Habitans de la
paroisse de Saint Evêché de Courvaucelle, au terroir
de la Seigneurie Royale de Courvaucelle, pour
être présentée à l'Assemblée dudit lieu, qui se fera
le six Supérieur mois d'avril 1789, devant
et en présence de Mr Duvalent Delabarre, Curé

Ce que demandaient les Cahiers de Doléances de 1789 :

- *Égalité de tous devant l'impôt*
- *Égalité de tous dans l'accès aux emplois publics*
- *Égalité de tous dans le droit de chasse*
- *Autant de députés pour le Tiers État que pour les deux autres Ordres*
- *Publicité et universalité des lois pour tous*
- *Suppression des corvées féodales*
- *Suppression de l'enrôlement de force dans les armées*

**Nos ancêtres révolutionnaires voulaient d'abord
des RÉSULTATS CONCRETS,
pas des procédures électorales.**



**Prise de la Bastille
14 juillet 1789**



**Prise des Tuileries
10 août 1792**



**Révolution des Trois Glorieuses
27, 28 et 19 juillet 1830**



RÉPUBLIQUE FRANÇAISE.
Combat du peuple parisien dans les journées des 22, 25 et 24
Février 1848.

**Révolution de 1848
22 au 25 février 1848**

ENSEIGNEMENTS

- **Ce n'est pas en votant ou en allant gentiment voter blanc ou nul que nos ancêtres ont obtenu la Liberté de la France !**
- **La revendication du suffrage universel ne fut pas prioritaire. Du reste, c'est Napoléon I^{er} et Louis-Napoléon Bonaparte (Napoléon III) qui le mirent le plus souvent en avant**
- **Le suffrage réellement universel est un fruit du Conseil National de la Résistance et de la Libération, 155 ans après 1789... :**
 - **droit de vote des femmes : 1944**
 - **droit de vote des militaires de carrière : 1945**
 - **droit de vote des populations d'Outre-mer : 1946**

Argument n°2 : « Les gens qui s'abstiennent le font pour des raisons très différentes. »

**ET
ALORS ?**

L'abstention peut certes être motivée par des raisons différentes. Mais c'est un reproche que l'on peut faire à tous les votes :

Sarkozy a été élu sur des montagnes d'ambiguïté en 2007 : des électeurs du FN aux socialistes Bernard Kouchner et Éric Besson, en passant par Christine Boutin et Doc Gynéco.

Hollande va bénéficier de votes allant de la famille Chirac, de Corinne Lepage et des ultra-libéraux de Manuel Valls d'un côté, du vote des communistes et des eurocritiques de Jean-Luc Mélenchon de l'autre côté.

**S'ABSTENIR, C'EST PRENDRE UNE DÉCISION POLITIQUE
PLUTÔT MOINS AMBIGUË QUE LA PLUPART DES
SUFFRAGES EXPRIMÉS**

**Argument n°3 : « Il ne faut pas s'abstenir,
il faut voter pour le moins pire. »**

**Problème :
Personne n'est d'accord
sur QUI est
le « moins pire » ?**

Le « moins pire », c'est... MERKOZY ?

- il a fait ratifier le traité de Lisbonne, en violant le référendum de 2005
- il s'est fait élire pour diminuer la dette publique mais l'a fait exploser de + 500 milliards d'euros
- il a fait rentrer la France dans le commandement militaire intégré de l'OTAN et nous a entraînés dans de sanglantes guerres néo-coloniales
- il a présidé à la subordination complète de la France aux États-Unis, à l'Union européenne et à l'Allemagne
- il a laissé la France perdre 800 emplois industriels et 1 usine par jour
- il a laissé le nombre de chômeurs exploser de + 550 par jour
- il a sali l'image de la France et de la fonction présidentielle



Le « moins pire », c'est... MERKOLLANDE ?

- il a aidé en catimini Sarkozy et l'UMP à faire ratifier le traité de Lisbonne par le Congrès, en violant le référendum de 2005
- il a appelé à voter Oui au traité de Maastricht, Oui à la Constitution européenne, il est pour l'euro, pour la BCE, pour l'interdiction de la monétarisation des déficits publics
- pendant qu'il promet qu'il va renégocier les traités européens, il va discrètement dire aux financiers de la City à Londres qu'ils n'ont pas à s'inquiéter...
- il approuve l'intégration totale de la France dans l'OTAN, les guerres néo-coloniales, et veut « négocier » notre retrait d'Afghanistan
- il cache aux Français, car il ne les remettra pas en cause, tous les articles des traités européens qui sont à l'origine du désastre



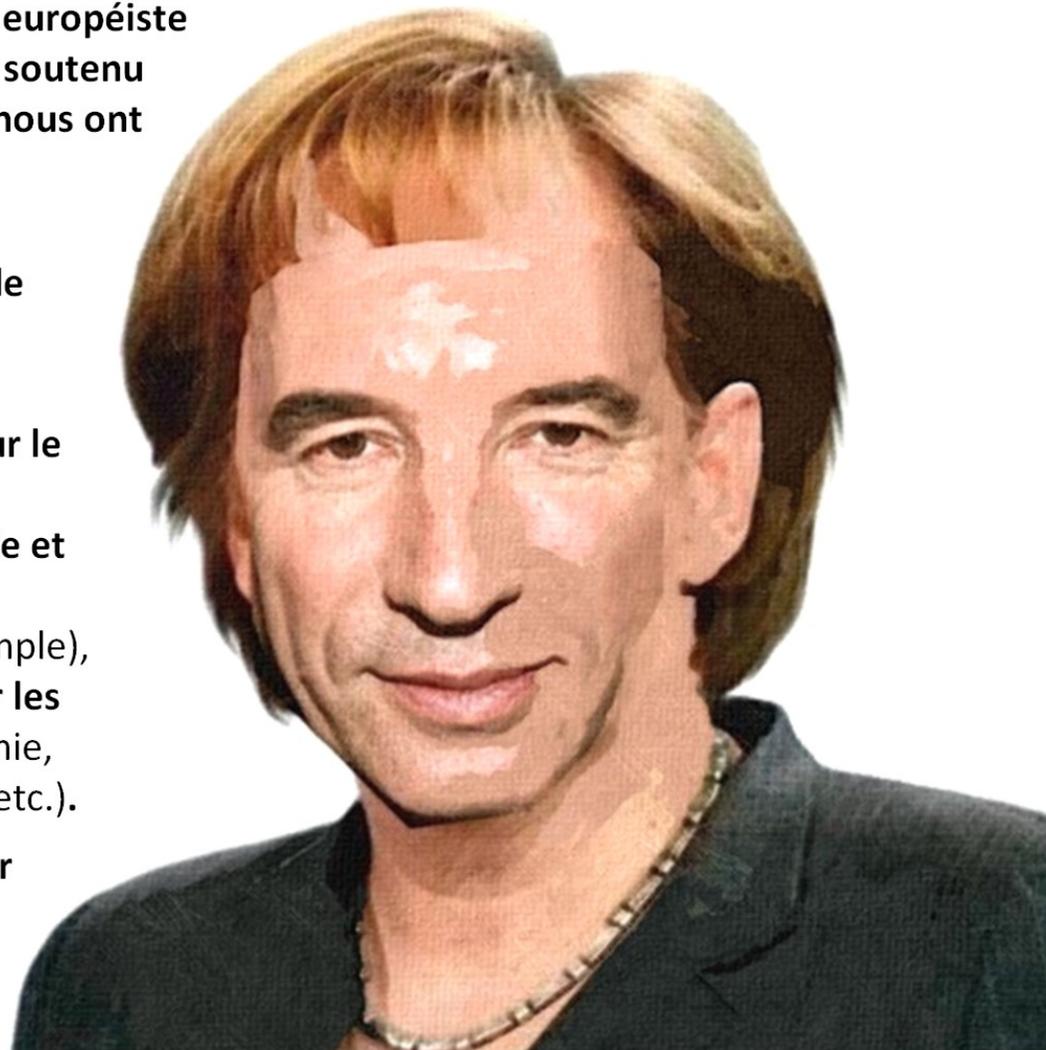
Le « moins pire », c'est... MERKENCHON ?

- il affirme être un « fédéraliste européen » convaincu et il soutient mordicus la construction européenne
- il veut absolument rester dans l'euro et il traite de pétainistes ceux qui veulent en sortir !
- il cache aux Français le très grand nombre d'articles des traités européens qui sont à l'origine du désastre
- il promet de « désobéir aux traités » mais il n'explique jamais que cela nous conduirait aussitôt à être condamnés par la CJUE et à une crise majeure avec l'UE.
- il joue sur le registre germanophobe, sans jamais expliquer qu'une grande majorité des États membres de l'UE sont alignés sur les États-Unis et l'ultra-libéralisme
- il entretient délibérément le clivage droite gauche et ratisse pour le compte de Hollande, pour lequel il appellera à voter au second tour



Le « moins pire », c'est... MERKAYROU ?

- héritier du MRP de Robert Schuman, il est le représentant du parti le plus européiste de France. Il a continuellement soutenu tous les traités européens, qui nous ont conduits là où nous sommes.
- il a aidé en catimini Sarkozy et l'UMP à faire ratifier le traité de Lisbonne par le Congrès, en violant le référendum de 2005
- à part gémir comme Tartuffe sur le comportement personnel de Sarkozy et tenir un discours vide et incohérent (promesses de « produire en France » par exemple), rien ne le sépare de l'UMPS sur les questions stratégiques (économie, monnaie, diplomatie, défense, etc.).
- il passe son temps à culpabiliser les Français et à en appeler à toujours et encore plus de rigueur.



Le « moins pire », c'est... MERKEPEN ?

- héritière de son père, elle entretient à outrance le clivage droite gauche et représente un parti qui suscite le rejet irrémédiable de 80% des électeurs
- quoi qu'en pensent ses partisans, elle ne pourra JAMAIS être élue. Depuis 29 ans, le rôle du FN est de bloquer la situation politique française, en faisant croire que défendre nos intérêts nationaux serait synonyme d'extrême droite.
- d'une très grande incompetence technique, elle a un programme qui change toutes les semaines sur la plupart des sujets... sauf pour taper sur les immigrés et se délecter de tous les sujets les plus polémiques
- quoi qu'en fassent croire les médias, Mme Le Pen ne propose pas de sortir de l'UE ni même de l'euro selon la dernière version en date...
- selon Louis Aliot, le FN a juste « *un programme de refondation de l'Europe* » (France Info, 18 avril 2012).



ATTENTION !

UN ÉLECTEUR N'EST JAMAIS MAÎTRE DE L'INTERPRÉTATION QUE LES POLITICIENS ET LES MÉDIAS DU SYSTÈME VONT DONNER ENSUITE À SON VOTE.

Ainsi, en 2007, de très nombreux électeurs qui avaient voté NON au référendum de 2005 ont voté Nicolas Sarkozy pour contrer l'élection de Ségolène Royal, pensant que ce serait la seule conséquence de leur geste.

Mais, une fois qu'il a été élu, Sarkozy a affirmé qu'il avait eu mandat pour... faire ratifier un nouveau "mini-traité" européen.

De fait, il l'avait en effet mentionné, discrètement, dans son programme.

Ceux qui sont donc allés voter Sarkozy en 2007, pensant qu'ils contreraient ainsi Ségolène Royal, ont en réalité servi... à donner de la légitimité à Sarkozy pour lui permettre de justifier l'adoption du traité de Lisbonne.

On peut prévoir sans risque d'erreur qu'en 2012, les votes seront "interprétés" de la même façon APRÈS le scrutin :

=> ceux des adhérents et sympathisants UPR qui voteraient Mélenchon doivent par exemple savoir que leur vote ne sera pas du tout "interprété" ensuite par les médias comme une défiance vis-à-vis de l'UE ou de l'euro, bien au contraire !

Les médias diront des électeurs de Mélenchon que ce sont des « partisans d'une Autre Europe qui ont simplement voulu donner un coup de semonce, mais qui souhaitent une Europe fédérale et ne veulent surtout pas renoncer à l'euro ». Car, de fait, c'est ce qu'a dit Mélenchon tout au long de sa campagne. Je rappelle qu'il a notamment traité de pétainistes ceux qui veulent sortir de l'euro.

=> de même, ceux des adhérents et sympathisants UPR qui voteraient Le Pen doivent par exemple savoir que leur vote ne sera pas du tout "interprété" ensuite par les médias comme une défiance vis-à-vis de l'UE ou de l'euro.

Les médias diront des électeurs de Mme Le Pen que ce sont des « Français inquiets par le terrorisme islamique, sensibles aux thèmes de l'extrême droite contre les immigrés et la viande hallal, et favorables à une plus grande surveillance de la société française. » Car, de fait, c'est ce qu'a dit Mme Le Pen tout au long de sa campagne. Je rappelle que, dans son programme définitif, Mme Le Pen a relégué les questions européennes au rang de questions subalternes et qu'elle ne propose même plus de sortir de l'euro.

LA THÉORIE DU « VOTE POUR LE MOINS PIRE » EST UN PIÈGE !

Vous pouvez être sûr(e) que les médias interpréteront votre vote, non pas dans le sens que vous avez voulu lui donner, mais dans celui qui arrange le Système.

Seule l'abstention permet de déjouer cette manipulation, qui déformera le sens de votre vote.

**Argument n°4 : « Il ne faut pas s'abstenir,
il faut voter blanc ou nul. »**

**ATTENTION AUX
CONSÉQUENCES !**

Exemple de 100 électeurs

1^{er} cas

34 électeurs votent Hollande
28 électeurs votent Sarkozy
36 électeurs s'abstiennent
2 électeurs votent blanc ou nul

2^{ème} cas

34 électeurs votent Hollande
28 électeurs votent Sarkozy
5 électeurs s'abstiennent
33 électeurs votent blanc ou nul

Quels seront les résultats donnés par les médias ?

Hollande : 54,8 % des suffrages
Sarkozy : 45,2 % des suffrages
Taux de participation : 64 %

Hollande élu avec un taux
d'abstention très élevé...

Hollande : 54,8 % des suffrages
Sarkozy : 45,2 % des suffrages
Taux de participation : 95 %

Hollande élu avec une
excellente participation...

**VOTER BLANC OU NUL,
C'EST COURIR LE RISQUE DE DONNER DE
LA LÉGITIMITÉ À L'ÉLECTION
ET AU FUTUR ÉLU**

Argument n°5 : « Ne pas voter est un acte contraire au civisme. »

**ALLEZ LE DIRE
AUX AUTRES !**

En 1969, le Parti Communiste français a appelé à l'abstention ou au vote blanc ou nul au 2^{ème} tour de l'élection présidentielle.

En 1972, le Parti Socialiste a appelé à l'abstention au référendum sur l'entrée du Royaume Uni dans le Marché Commun.

Le Front National appelle presque systématiquement ses électeurs à l'abstention lorsqu'il n'a pas de candidats, notamment au second tour.

En 2012, **65% des maires se sont abstenus** de remplir le formulaire officiel de présentation d'un candidat à l'élection présidentielle que leur avait transmis le Conseil Constitutionnel

**S'ABSTENIR EST UNE DÉCISION POLITIQUE
PARFAITEMENT LÉGITIME PUISQUE CEUX QUI DONNENT
DES LEÇONS DE CIVISME Y ONT EUX-MÊMES RECOURS**

Argument n°6 : « Voter, c'est forcer les dirigeants à tenir compte des électeurs. »

FAUX

55% des électeurs ont rejeté la Constitution européenne par référendum le 29 mai 2005.

Cette Constitution leur a pourtant été imposée 3 ans après, sans référendum, sous l'intitulé de « *Traité de Lisbonne* »

LES DIRIGEANTS DE L'UMP, DU MODEM ET DU PS QUI ONT VIOLÉ LE RÉFÉRENDUM DE 2005 SONT DÉFINITIVEMENT DISQUALIFIÉS POUR DONNER DES LEÇONS DE CIVISME.

**La campagne officielle 2012
contre l'abstention....**



**.... peut parfaitement
être retournée contre elle-même :**



Il ne faut jamais oublier que cette élection présidentielle a été truquée depuis le début par le système des « parrainages » qui a filtré les candidats qui ne plaisent pas au Système européiste.

- François Asselineau -

UNION POPULAIRE RÉPUBLICAINE

L'union du peuple pour rétablir la démocratie

CONCLUSION

Les 10 candidats officiels, agréés par le Système, ont les mêmes 4 points communs :

- 1. ils sont tous POUR l'Europe, POUR son principe, POUR une « Autre Europe », POUR sa « refondation », etc.**
- 2. ils font tous silence sur les origines réelles de la construction européenne, ses liens avec l'OTAN et les objectifs géopolitiques qu'elle vise (apartheid planétaire)**
- 3. ils cachent tous les raisons pour lesquelles la construction européenne ne peut pas être différente (stratagème des chaînes)**
- 4. ils refusent tous de sortir pour de bon de l'UE**



Dès lors, voter pour l'un quelconque de ces 10 candidats, c'est se ranger derrière le principe même que combat l'UPR !

Et s'il y avait 90% de participation, les observateurs en tireraient aussitôt une conséquence : même s'ils la critiquent, au moins 90 % des Français approuvent toujours l'idée de rester dans l'UE.

Enfin, si l'UPR appelait à voter pour tel ou tel « candidat moins pire » , nous violerions notre Charte puisque cela reviendrait à nous inscrire dans le clivage droite gauche.

**Tout en respectant le choix individuel de chacun,
l'UPR préconise donc une**

**ABSTENTION MILITANTE
LORS DU SCRUTIN DU 22 avril 2012.**